

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 நவம்பர் 13]

நலம் என்று இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு நான் சொல்லிக் கொண்டு இத்துடன் இதை முடிக்கிறேன்.

(ஆ) வினா-விடை நேரத்தை நிறுத்தி வைத்தல் குறித்து.

(இ) பேரவைத் தலைவர்மீது கொடுக்கப்பட்டுள்ள நம்பிக்கை யில்லாத தீர்மானம் பற்றி பத்திரிகைகளில் வந்துள்ள செய்தி உறுப்பினர்களுக்கு முன்னதாக அறிவிக்கப்படாதது குறித்து.

(ஈ) முக்கிய நிகழ்ச்சிகள் சிலவற்றைக் குறித்து முதல மைச்சர் அவைக்கு 82-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை அளிக்காதது குறித்து.

(உ) அமைச்சரவை தொடர்ந்து பணியாற்றுவது ஒழுங்கு முறைக்கு உட்பட்டதா என்பது குறித்து.

(ஊ) வினா நேரத்தை நிறுத்தி வைப்பதற்கான தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து நிறைவேற்றாமல், அந்த நேரத்தில் வேறு பொருள் குறித்து விவாதம் செய்யலாமா என்பது பற்றி.

(எ) தேர்தலைச் சந்திக்க வேண்டும் என்று அரசுக்கு பேரவைத் தலைவர் ஆலோசனை கூறியது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : Sir, I want to raise a different point of order. Now we are in the question-hour. There are precedents when the very question-hour is done away with. Now it is a farcial thing, in my opinion, to have question-hour because there is such a confusion in the Ministry and in the Ruling Party that we do not know whether this Ministry is going to continue for long and we do not know anything about it.

We also hear, I may stand corrected if it is wrong, that a no-confidence motion against the Hon. Speaker from a Member of the Ruling Party had been tabled. From all reports I think the Hon. Speaker belongs to Karunanidhi DMK because he has not yet submitted his resignation from it. It is very curious, funny that a ruling party Member has given notice of a no-confidence motion against the Hon. Speaker. The same Hon. Speaker is sitting now in the Chair. The whole thing is unrealistic. I think it will be farcical to have the question-hour now. Therefore it will be better if we do away with questions and answers and come to serious business. Just as the Hon. Chief Minister said when

1972 நவம்பர் 13]

[Dr. H. V. Hande]

there was no-confidence motion against the Ministry that they could take up the same immediately without taking up other business—and the no-confidence motion was taken up immediately—similarly we will take up the other serious business now, without taking up questions and answers.

The Government may feel nervous and may think it cannot continue for long. Let us have discussion on that important question. It is quite possible that in the no-confidence motion against the Speaker we may all vote in favour of the Hon. Speaker and the Hon. Speaker may remain as he were in spite of the no-confidence motion. It may be Mr. Karunanidhi may also submit the resignation of his Ministry to the Governor Mr. K. K. Shah. There is such confusion, in the minds of the people. So, I submit on the floor of the House whether it will not be proper for the Hon. Speaker to give a clear ruling on the point whether we should have this farcical question hour at this time. There are precedents when questions and answers had been done away with on the recommendation of the Hon. Chief Minister. My point is, I am also a Member of the House as the Hon. Chief Minister and I must also have the same right as the Hon. Chief Minister. He has said previously

“ இன்று கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைப்போம் ”

and it has been accepted by the Hon. Speaker. So my right also should be protected and there cannot be a distinction between Member and Member. I want you to give your clear ruling whether in this surcharged atmosphere we should have this farcical question hour, whether it cannot be postponed till some stability in the Ministry is given indication of and till we discuss other important matters.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, பாயின்ட் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பொறுங்கள். எல்லா பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர்களையும் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : My point is identical to the point raised by Dr. H. V. Hande.

நேற்று ஒரு பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். சபாநாயகர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரப் போவதாகவும்,

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1972 நவம்பர் 13]

கொடுத்தும் ஆகிவிட்டதாகவும் பத்திரிகையிலே பார்த்தோம். ஆனால் அங்கத்தினர்களாகிய எங்களுக்கு அதிகாரபூர்வமாக வந்த விதமான தகவலும் வரவில்லை. ஒருவேளை அங்கத்தினர்கள் அறிந்துகொள்வதற்கு உரிமை இல்லையோ என்னவோ தெரியவில்லை. இது சம்பந்தமாக நமது விதிமுறைகளைத் தங்களது மேலான கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். டூல் 52-ல்

A resolution for the removal of the Speaker or the Deputy Speaker of the Assembly from his office may be moved in accordance with Article 179 (c) of the Constitution with the leave of the House :

Provided that no resolution for the purpose shall be moved unless at least fourteen days' notice has been given to the Secretary of the intention to move the resolution.

என்று இருக்கிறது. இந்த விதியின்படி 14 நாட்களுக்கு முன்னதாகவே நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்களா என்பது சம்பந்தமான விவரக் குறிப்புகள் வரவில்லை. 14 நாட்களுக்கு முன்னதாக வந்திருந்தால் இந்த ஆபீசிலிருந்து எங்களுக்குக் கண்டிப்பாக அது சம்பந்தமாக விவரம் தெரியப்படுத்தியிருக்க வேண்டும். அது இல்லாமல் எங்களை அவமதிக்கும் நிலையாக இருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டைக் கூறுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 179 (சி)-படி சபாநாயகர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது என்று அரசியலமைப்புச் சட்டம் சொல்கிறது. 179 (சி)-யின்படி

A member holding office as Speaker or Deputy Speaker of an Assembly—

(c) may be removed from his office by a resolution of the Assembly passed by a majority of all the then Members of the Assembly.

என்று அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. இம்மாதிரியான நிலைமையிலே நாம் இங்கே கூடியிருக்கிறோம். நாங்கள் சட்டசபையைக் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னோம். ஏனென்றால் தமிழகத்திலே பதட்டமான நிலை இருக்கிறது, சட்டம் ஒழுங்கு, சரியாக நிலைநிறுத்தப்படவில்லை. குறிப்பாக, 3-10-1972-க்குப் பிறகு இந்தத் தேசத்திலே பலயிடங்களில் துப்பாக்கிப் பிரயோகங்களும் வன்முறைச் சம்பவங்களும், போலீஸ் அடக்குமுறையும் அத்துமீறி

1972 நவம்பர் 13] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

நடந்திருக்கின்றன. இம்மாதிரி சூடான நிலையிலே அதிகாரத்திலே யிருக்கும் கட்சியிலும் பிளவு ஏற்பட்டிருக்கிறது, இந்த அமைச்சரவை நீடித்திருக்க உரிமையில்கூட என்ற கருத்துக்களைத் தங்களுக்குக் கடிதம் மூலமாகத் தெரிவித்திருக்கிறோம். ஆகவே, இது முக்கியமான பிரச்சினையாக இருப்பதால் சபாநாயகர் மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள் என்றால் அதன்மீது என்ன கருத்து தெரியப்படுகிறது. அதிலும் சபாநாயகர் என்ன குற்றம் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரங்கள் எங்களுக்கு முன்கூட்டியே தெரிந்திருக்க வேண்டும். அப்படியென்றால்தான் நாங்கள் அதற்காகத் தயாராக வந்து பதில் சொல்வதற்குச் சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கும். ஏதோ ஆளுங்கட்சியிலே ஏற்பட்ட பிளவின் காரணமாக இந்தச் சம்பவங்கள் நிகழ்ந்தாலும் சட்டசபை உறுப்பினர்களாகிய எங்களுக்கு அதைத் தெரிந்துகொள்ள உரிமையிருக்கிறது. எனவே கேள்விகள் இப்பொழுது தேவையில்லை என்ற கருத்தைக் கூறுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் மீது வேண்டுமானால் பேசலாம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, சென்ற சட்டசபைக் கூட்டத்திற்கும் இந்தச் சட்டசபைக் கூட்டத்திற்கும் மத்தியிலே பிரமிக்கத்தக்க, விரும்பத் தகாத மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக சபாநாயகர் மேலேயே நம்பிக்கையில்லை என்ற தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சபாநாயகரை மேஜாரிட்டியினர் விரும்புகிறார்களா இல்லையா என்று தெரிய வேண்டும். அதேமாதிரி முன்பிருந்த மந்திரிசபையிலும் மாற்றம் செய்து இப்பொழுது மந்திரிகள் மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். இதற்கும் இதுவரையில், சட்டசபையை மதித்து. எதற்காகப் போனார்கள், எதற்காக மாற்றினோம், எதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லவில்லை. மேலும் லா அண்ட் ஆர்டர் வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : This is about 'no-confidence motion against the Speaker'. அதைப்பற்றிப் பேசுங்கள்.

[1972 நவம்பர் 13]

திருமதி. த. ந அனந்தநாயகி : இவ்வளவு பெரிய மாறுதல் இருக்கும்பொழுது ரூல் 82-ன் படி சாதாரணமாக முதலமைச்சரவர்கள் ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்திருக்க வேண்டும். ஏன் நடந்திருக்கிறது, நிலைமைகள் என்ன, எப்படி எப்படிப் போய்க்கொண்டிருக்கிறது என்று எங்களுக்குத் தெரிவித்துவிட்டு கேள்வி நேரத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

Under Rule 82 the Hon. Minister ought to have made a statement on the floor of the House.

ஆகையால் விதி 82-ன் கீழ் ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் என்ன காரணத்திற்காக என்பதையும் நாங்கள் அறிய விரும்புகிறோம்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, பாயிண்ட் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த பாயிண்ட் ஆர்டர் மீது என்றால் பேசலாம்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் தமிழகத்தின் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றிருக்கும் அமைச்சரவை அதனுடைய கட்சியிலே பெரும்பான்மையானவர்களின் நம்பிக்கையை இழந்து, பொதுமக்களின் நம்பிக்கையை இழந்த நிலையில் அந்த அமைச்சரவை இங்கே தொடர்ந்து பணியாற்றுவது ஒழுங்குமுறைக்கு உட்பட்டதாக இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(The hon. Member Thiru Sowdi Sundara Bharathi rose).

MR. SPEAKER : I shall dispose of the first point of order. தயவுசெய்து அமருங்கள். சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வந்திருக்கிறதா என்பதுதான் இப்பொழுது இருக்கும் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். **திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்** அவர்கள் எழுப்பிய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இதோடு ஒட்டியதாக இல்லை. எனவே இதுபற்றி இருந்தால் மட்டும் பேசுவதற்கு அனுமதிக்கிறேன்.

1972 நவம்பர் 13]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சபாநாயகரவர்களே, இங்கே எழுப்பப் பட்டிருக்கும் ஒழுங்குப் பிரச்னை சம்பந்தமாகத்தான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். முதலமைச்சரவர்களுக்கு எல்லாவிதமான அதிகாரமும் இருந்தாலும்கூட, சட்டப்படி இருந்தாலும்கூட, இதைக் குடும்பச் சொத்தாகக் கருதிக் காரியங்களைச் செய்யக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் அமருங்கள். சபாநாயகர்மீது ஒரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வந்திருக்கிறதா, அப்படிப்பட்டவர் சபாநாயகராகயிருந்து சபையில் தலைமை வகித்து நடத்தலாமா என்பது இப்பொழுதுள்ள பிரச்னை. இதை முடித்துவிட்டுப் பிறகு வேண்டுமானால் வேறு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இருந்தால் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : ஏற்கனவே எழுப்பப்பட்ட பிரச்னை தான். சபை கூடுவதற்கு முன்னால் சில மாற்றங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதைத் தொடர்ந்து சபாநாயகர் விஷயம் வருகிறது. எனவே, இப்படிப்பட்ட மாற்றங்கள் எப்படி ஏற்பட்டன என்று கூறித்தான் ஆகவேண்டுமென்று சட்டத்திலே இல்லையென்றாலும், தார்மிகக் கடமை என்று இருக்கிறது, அந்தத் தார்மிகக் கடமையின்படி, அவை எந்த முறையில் இருக்கிறது, இடையில் மாற்றம் எப்படி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிந்துகொள்ள எங்களுக்கு உரிமையிருக்கிறது. அந்த உரிமையைப் பெற்றுத்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU PALANIVEL RAJAN : Mr. Speaker, Sir, the record shows that the hon. Member, Dr. Hande has referred to the ruling party as 'Karunanidhi D.M.K.'. I strongly object to that. It is the D.M.K. party formed by the late Anna. Dr. Hande has no business to call the ruling party as Karunanidhi D.M.K. It is the D.M.K. party and we have all unanimously elected the Hon. Thiru Karunanidhi as our leader. There is no change in our position.

DR. H. V. HANDE : I will give a personal explanation. I do not know, I am told strongly that there are two D.M.Ks. one headed by Karunanidhi and another by M. G. Ramachandran. I am told that these are the two D.M.Ks. That is why I say, let all these things be settled.

[1972 நவம்பர் 13]

MR. SPEAKER: The hon. Member can resume his seat.

DR. H. V. HANDE: I am giving a personal explanation. Whatever it is, everywhere, in papers in posters in the whole of Tamil Nadu we are being told that there are two D.M.Ks., one led by the Hon. Dr. Karunanidhi and the other by the hon. Member Mr. M. G. Ramachandran. I wanted this: When I speak, I want to speak clearly, I do not want to speak ambiguously. I should not have any ambiguity as to Anna D.M.K. and the other D.M.K. I want to speak with clarity.

THIRU PALANIVEL RAJAN: The hon. Member, Dr. Hande did not say D.M.K. headed by Dr. Karunanidhi. The record shows it, he said 'Karunanidhi D.M.K.'. That is why I say there is no such D.M.K. The Ruling party is the D.M.K. here of which the leader is Dr. Karunanidhi.

(Dr. Hande rose.)

MR. SPEAKER: The hon. Member may resume his seat.

DR. H. V. HANDE: I do not know. I wanted

MR. SPEAKER: The hon. Member from the ruling party has said that it is the D.M.K. headed by Dr. Karunanidhi. Of course, there are two D.M.Ks.—Anna D.M.K. headed by Ramachandran and another led by Karunanidhi. It is all in common parlance. As far as this Legislature is concerned there is the D.M.K. which is the ruling party and another, Anna D.M.K. Let us understand that.

DR. H. V. HANDE: I will explain, Sir.

MR. SPEAKER: We are discussing a point of order. Let us not deviate from it.

DR. H. V. HANDE: I will explain and complete it in one sentence. Mr. Palanivel Rajan says it is not the D.M.K. headed by somebody. It may be headed by Nedunchezhiyan or Palanivel Rajan or somebody else. But I still believe that the Chief Minister is the leader of the Party.

THIRU PALANIVEL RAJAN: I am not responsible if the hon. Member does not understand me. I only object to his calling

1972 நவம்பர் 13] [Thiru Palanivel Rajan]

the ruling party as Karunanidhi D.M.K. It is not the Karunanidhi D.M.K. The House will agree, everybody will agree, that it is the party headed by Dr. Karunanidhi.

(Dr. H. V. Hande rose.)

MR. SPEAKER: The matter is over.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் ஸ்பீக்கர் ரிமுவல் சம்பந்தமாகப் பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். பொதுவாக, ரிமுவல் ஆப் தி ஸ்பீக்கர் என்ற நிலைமை இருக்குமானால் அது பற்றி எங்களுக்கெல்லாம் அறிவித்திருக்க வேண்டும். பதினான்கு நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுத்து அது முடிந்த பிறகுதான் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றாலும்கூட எந்தத் தேதியில் அந்தத் தீர்மானம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது என்பதுபற்றி எங்களுக்குத் தெரியவேண்டும். இது மறைமுகமாக வைக்கப்பட்டிருப்பதற்குப் பதிலாக யார் அந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்தார்கள், என்றைக்குக் கொடுத்தார்கள், என்றைக்கு அந்தத் தீர்மானம் விவாதத்திற்கு வருகிறது என்பதைப்பற்றியெல்லாம் அறிந்து கொள்ளுவதற்கு எங்களுக்கெல்லாம் கண்டிப்பாக உரிமை இருக்கிறது. ஏனென்றால் இந்தச் சபையின் சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உங்களுடைய பாதுகாப்பின்கீழ்தான் இந்தச் சபையானது செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

இந்த நேரத்தில் சபை கூடியிருக்கிறது. சபாநாயகர் ரிமுவல் பற்றிய செய்தி பத்திரிகையில் வந்திருப்பதுபற்றி சபாநாயகர் மறுக்கவோ ஆதரிக்கவோ முடியாத நிலை இருக்கிறது என்பது தெரிகிறது. இம்மாதிரி நிலை இருக்கிறது என்று சொல்லும்போது செயலாளர் அவர்கள் சர்க்குலர் அனுப்புகிறபோது 'இம்மாதிரி சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் வந்திருக்கிறது, அது இன்ன தினத்தன்று எடுத்துக் கொள்ளப்படும்' என்று கண்டிப்பாகத் தெரிவித்திருக்க வேண்டும். அப்படித் தெரிவித்திருந்தால் நாங்கள் அதற்குத் தயாராக வந்திருப்போம். அந்த மாதிரி சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கை இல்லை என்ற தீர்மானம் வந்திருக்கிறதா, யார் அதை அனுப்பினார்கள், என்றைக்கு அனுப்பினார்கள், எந்தத் தேதி அது எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்ற விவரங்கள் எல்லாம் சபைக்குத் தெரிய வேண்டும். அது

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1972 நவம்பர் 13]

சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானமா அல்லது ஆளும் கட்சி பேரில் இருக்கும் நம்பிக்கை இல்லை என்ற தீர்மானமாக ஆகுமா என்பதெல்லாம் தெரியவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதுபற்றி ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுந்துவிட்ட காரணத்தால் அதைப்பற்றி விளக்கி விடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் சட்டமன்ற விதி 52, அரசியல் சட்ட விதி 179 (க) ஆகியவற்றைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள்.

Under Rule 52, it is said : " A resolution for the removal of the Speaker or the Deputy Speaker of the Assembly from his office may be moved in accordance with Article 179 (c) of the Constitution with the leave of the House ".

Article 179 (c) of the Constitution says :

" A member holding office as Speaker or Deputy Speaker of an Assembly—

(c) may be removed from his office by a resolution of the Assembly passed by a majority of all the then members of the Assembly :

Provided that no resolution for the purpose of clause (c) shall be moved unless at least fourteen days' notice has been given of the intention to move the resolution."

என்று இரண்டிலும் தெளிவாக இருக்கிறது.

சபாநாயகர்மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் வரவேண்டுமானால் 14 நாட்கள் ' க்ளியர் நோட்டீஸ் ' இருக்க வேண்டும். விதிமுறைகள் அப்படிக் கூறுகின்றன. 14 நாட்கள் என்று சொல்லுகிற நேரத்தில் நோட்டீஸ் கொடுக்கிற தேதியையும், விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்கிற தேதியையும்—இரண்டையும் கழித்துவிட வேண்டும். அப்படி நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டதற்குப் பிறகும் விவாதத்திற்கு எப்போது எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதை தீர்ணயம் பண்ணுகிற அதிகாரம்

" On receipt of notice of such a resolution, the Speaker shall in consultation with the Leader of the House appoint a date for its discussion."

1972 நவம்பர் 13] [பேரவைத் தலைவர்]

என்று கூறியிருப்பது போல் 14 நாட்களுக்குப் பிறகு சபாநாயகர் சர்க்கார் கட்சித் தலைவரைக் கலந்தாலோசித்துக்கொண்டு சபாநாயகர்தான் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவாதிக்கப்படுகிற தேதியை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன.

இந்த விதிமுறைகளையொட்டி இன்று சபாநாயகராக இருக்கும் என்மீது ஒரு தீர்மானம் சட்டமன்ற அலுவலகத்தில் அக்டோபர் மாதம் 30-ம் தேதியன்று மதுரை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த திரு. அன்புச்செழியன், திரு. முனியாண்டி ஆகிய இரு உறுப்பினர்கள் பெயரில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் இந்தத் தீர்மான நோட்டீஸை சட்டப் பேரவைத் துறைக்கு அக்டோபர் 30-ம் தேதியன்று அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்மானத்திற்கு உயிர் வருவதற்கு 14 நாட்கள் களியர் நோட்டீஸ் வேண்டும். அதன்படி பார்த்தால் 14-ம் தேதியன்று அதை எடுத்துக்கொள்ளும் நிலை இருக்கிறது. 14-ம் தேதியன்றுதான் அதற்கு உயிர் வருகிற நிலை இருக்கிறது என்பதையும், அப்படிப்பட்ட வகையில் ஒரு தீர்மானம் இருக்கிறது என்பதையும் கூறி, இன்றையதினம் நான் தலைமை வகிப்பதிலே எந்தவிதமான ஒழுங்கும் முறையும் தவறிவிடும் நிலை இல்லை என்பதையும் கூறிக்கொண்டு வேறு ஒன்றையும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் காரணம் கொடுத்திருக்கிறார்களா என்று கேட்டார்கள். வெளும் தீர்மானத்தைத்தான் கொடுத்திருக்கிறார்களேதவிர காரணம் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. தீர்மானத்தைக் கொடுத்தவர்கள் இதைப்பற்றி விவாதிக்கிற நேரத்தில் காரணங்களைக் கொடுக்கக்கூடும். இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை எவ்வளவு சீக்கிரமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ அவ்வளவு சீக்கிரமாக எடுத்துக்கொள்ள, ஜனநாயக மரபுகளைக் காப்பாற்றுகின்ற வகையில் இந்தத் தீர்மானம் உயிர் பெறுகின்ற 14-ம் தேதி காலையிலேயே இதை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். நம்முடைய ஆளும் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதற்குச் சம்மதம் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் முறைப்படி அலுவலகத்தில் இருந்து செயலாளர்மூலம் அறிவிப்பதற்குமுன் தங்களோடு

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 நவம்பர் 13]

கலந்துகொண்டு அதற்கான நாளைக் குறிப்பிட்டுப் பின்னர் செயலாளர் முறைப்படி அந்த நாளை உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிக்க வாய்ப்பு ஏற்படும்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I want a clarification. I want to know whether the notice was given to the Secretary of the Department or the Hon. Speaker. If it was not given to the Hon. Speaker, then was there any delay and was it handed over to the Speaker after sometime? If so, what was the reason for withholding the 'no-confidence' or 'removal of Speaker' motion? On what date actually the notice was seen by the Speaker? Will the period be counted from the date of receipt of the motion by the Speaker? When was it actually brought to the notice of the Speaker? From that time, the period of 14 days should be counted. Then it must be circulated to members and we must be given time to prepare ourselves. Only then you can fix a date for discussion of the motion. I would like to know all these facts, Sir.

DR. H. V. HANDE : Sir, the notice of no-confidence motion should not only be passed on to the Hon. Speaker but it should also be passed on to the Members and that is the duty of the Secretary. But it is rather curious how this matter has leaked out to the Press. Therefore, I would say that there is a serious case of breach of privilege against the person who was responsible for the leakage of this most important matter. Also this matter should not have been given to the press. If the Department is responsible for that, it has committed a breach of privilege and this will apply to everybody. If I have done it, I am liable for the breach of privilege. So, I would request the Hon. Speaker to fix up the responsibility. Who was responsible for that leakage and that is a vital information which should be given to the Members because the whole of Tamil Nadu is possessed of that information and it has appeared in headlines in newspapers. I want the Hon. Speaker to consider how it has happened.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவைகள் எல்லாம் இன்ஸிடென்டல் பாயிண்ட்ஸ். ஆனால் ஒரு வருந்தத்தக்க செய்தி, 7-ம் தேதி அன்றைய தினம்தான் சபாநாயகரிடத்தில், 30-ம் தேதி கொடுத்திருந்தாலும், 7-ம் தேதி அன்றுதான் இந்தத் தீர்மானம்

1972 நவம்பர் 13]

[பேரவைத் தலைவர்]

சபாநாயகர் அவர்களுக்கு சப்மிட் செய்யப்பட்டது என்பதை ரொம்பவும் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இருந்தாலும், என்னுடைய அலுவலகத்திற்கு வந்த தேதியில் இருந்து குறிப்பிட்ட 14 நாட்கள் என்ற கெடு நாளையோடு முடிவதால் நான் ஆளும் கட்சித் தலைவர் அவர்களோடு கலந்து கொள்ளவேண்டுமென்றுதான் குறிப்பிட்டேனே தவிர அவர்கள் சொல்கிற தேதியை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்ற நிலையில் இல்லை. ஜனநாயக மரபுகளுக்கு ஏற்ப நான் இவ்வளவு நாட்களாக இந்தப் பீடத்தில் அமர்ந்து இருந்து அதன் உரிமைகளையும் அதன் பெருந்தன்மையையும் காப்பாற்றியதற்காக, காப்பாற்றுவதற்காக, இந்தத் தீர்மானம் வந்ததற்குப் பிறகு ஒரு விஷயம் கூட அதில் நான் நீடிப்பதற்கு என் மனச்சாட்சி இடம் கொடுக்காத காரணத்தால் நான், 14-ம் தேதி என்றே நிர்ணயித்து விதிமுறைகள்படி அச்சடிக்கப்பட்டு அதன் மீதான விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படும், உறுப்பினர்களுக்கும் கொடுக்கப்படும். ஆகவே, நாளைய தினத்தில் வருகிற அலுவல்கள் எல்லாம் அதது செய்யப்பட்டு இந்தத் தீர்மானம் நாளைய தினம் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினையை இத்துடன் முடிக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, the Chair has not given its ruling on my original point of order.

என் ஓரிஜினல் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன? க்வஸ்டியன் அவர் நீடிக்க வேண்டுமா என்பது. அம்ஜின்மெண்ட் மோஷனில் நல்ல வாய்ப்பிருக்கிறது.

Shall we straightaway jump to the adjournment motion? I have also given notice of an adjournment motion with regard to the political crisis. I want a ruling by the Chair on the point, whether we should have question hour or not. Sir, I have given notices of five adjournment motions, one relating to the stability of the Government and another with regard to police firing

MR. SPEAKER : Rule 22 says—

‘The first hour of every sitting shall, unless the House unanimously resolves otherwise, be available for the asking and answering of questions. The Speaker, may, in his discretion extend the time for questions.

[1972 நவம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டசபையில் ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வந்து அதை நிறைவேற்றிவிட்டால் க்வஸ்டிஷன் அவரை எடுத்து விடலாம். இல்லாவிடில் க்வஸ்டிஷன் அவர் நடக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு சட்டசபைத் தலைவர் அவர்கள், நான் எழுப்பியுள்ள ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு தீர்ப்பு கூறுவதற்கு நான் எதைக் காரணமாகக் காட்டியிருக்கிறேனோ அதற்கு உதவி செய்வதாகத்தான் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனைகள் கொண்டு வந்தவுள்ளன. கேள்விகளும் எண்ணங்களும் இருக்கின்றன என்பதை விவரித்துக் கூறிக்கொண்டு எனது ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு தீர்ப்பு கூறுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே....

திரு. முனு ஆதி : நான்கள் தங்கள் தீர்ப்பை எதிர்பார்க்கிறோம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் க்ளாரிபி கேஷன்.

THIRU MUNU ADHI : Sir, I want a ruling on the point raised by the hon. Member Thiru M. G. Ramachandran.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்ன பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் ?

திரு. முனு ஆதி : தலைவர் எதனைத்தெரிந்து என்ன தீர்ப்பு வருகிறது என்று பார்த்த பிறகுதான் மற்றவர்கள் பேசலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களின் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன ?

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : எந்தத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய பிரதிநிதிகளாக இங்கு அமைச்சர்கள் வந்திருக்கிறார்களோ அவர்கள் அந்தக் கழகத்தின் பெரும்பாலானவர்களின் நம்பிக்கையை இழந்ததாகவும், பொது மக்களின் நம்பிக்கையை இழந்ததாகவும் தெளிவாகச் சொல்லப்படுகிற, ஆதாரத்தோடு எடுத்துக் காட்டியிருக்கிற சூழ்நிலையில் இந்த அமைச்சரவை தொடர்ந்து இங்கு பணியாற்றுவதற்கு ஒழுங்குமுறைக்குள் அந்த

1972 நவம்பர் 13] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

அமைப்பு ஏற்படுகிறதா என்று கேட்கிறேன். விதி இடம் தருகிறதா?

திரு. முனு ஆதி : அவர்களது ஒழுங்குப் பிரச்சினை மீது தலைவர் அவர்களின் தீர்ப்பை எதிர்பார்க்கிறோம். அதற்கு முன் யாரும் ஒன்றும் சொல்ல வேண்டாம்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சபையின் முதல் அலுவல் கேள்வி நேரம் என்றிருக்கக்கூடிய நிலையில் வேறு ஒரு பிரச்சனை எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமே யானால் அதற்கு ஒரு மோஷன் கொண்டு வரப்பட்டு நிறைவேற்றினால் தவிர வேறு எதையும் எடுத்துக்கொள்ளலாகாது. கேள்வி நேரம் என்பது முக்கியமானதொரு காலம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் எழுப்பியுள்ள ஒழுங்குப் பிரச்சனையை ஒட்டியதாகச் சொல்லுங்கள்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : இது குறித்து ஒரு தீர்ப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்ற தலைவர் அவர்களைக் கேட்கிறேன். இதன் மீது சபாநாயகர் அவர்கள் ஒரு முடிவு சொன்னால்தான் அதற்குப் பிறகு வேறு பிரச்சனைகளை எடுக்கலாம். இதன்மீது ஒரு முடிவு எடுக்காமல் வேறு எந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றி பேசினாலும் அது ரிக்கார்ட்டில் எடுத்துக் கொள்ளப்படலாகா என்ற பிரச்சனை வரும். ஆகவே, இதற்கு ஒரு முடிவு சொல்லவேண்டுமென்ற ஒழுங்குப் பிரச்சனையை கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: What the hon. Member has raised is absolutely no point of order. Under rule 83 a point of order can be raised at any time and it is not clear whether it can be done before the question hour or after the question hour. According to rule 22, the question hour must have priority. So, the point of order raised by all of us is perfectly correct and proper.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் க்ளாரிபிகேஷன். சபாநாயகர் அவர்கள்மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானப் வந்திருப்பதாகவும், ஐந்திங் பார்ட்டியிலிருந்து இரண்டு உறுப்பினர்கள் அதை அளித்திருப்பதாகவும் இங்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

[1972 நவம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது முடிந்து விட்டது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சபாநாயகர் அவர்கள் நுலிங் பார்ட்டியில் இருக்கிறார்களா, அவர்கள் அதிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா அல்லது அவர்களாகவே விலகிக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்று அறிவதற்கும்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுரேந்திரன் அவர்களுக்கு ஏன் இந்தச் சந்தேகம் வந்தது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அவர்களாகவே அதற்கு முடிவு செய்து கொள்ளவேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இங்கு கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைப்பதா என்ற ஒரு பிரச்சனை எழுந்திருக்கிறது. நம்முடைய சட்டதிட்டங்கள்...

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் கூடியிருக்கிற இந்த சட்டமன்றத்தின் கூட்டத்தில் தலைவர் அவர்கள் இந்தக் கூட்டத்திற்கு தலைமை வகிக்கலாமா என்பதைப் பற்றிய ஒரு பெரிய பிரச்சனை எழுந்துள்ளது. சட்டமன்றத்தில் ஒரு நபர் தனிப்பட்ட முறையில் ஒரு தீர்மானம் கொடுத்தாலும்கூட அந்தத் தீர்மானத்திற்கு....

MR. SPEAKER : Under what rule does the hon. Member raise the point of order?

THIRU G. R. EDMUND : Under rules 52 and 53 of the Assembly Rules.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது திரு. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் எழுப்பியுள்ள பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் பற்றி விவாதிக்கிறோம்.

It is entirely a different matter and let the hon. Member resume his seat

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : எனது ஒழுங்குப் பிரச்சனை நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொண்டு வந்திருப்பது பற்றிய பிரச்சனையாகும்.

திரு. நா. வீராசாமி : அனாதர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இந்த மன்றத்தில் சட்ட மன்றத் தலைவரைப் பற்றி இங்கேயொரு ஒழுங்குப் பிரச்சனை வந்திருக்கிறது....

1972 நவம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களின் ஒழுங்குப் பிரச்சனை மீது பேசுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களின் ஒழுங்குப் பிரச்சனையின் பேரில் நான் சில கருத்துக்களைச் சொன்னால் மிகவும் நல்லதாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனை மூலமாக அவர்கள் ஒரு அடிப்படையான விஷயத்தை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக நமது சபை நடக்க வேண்டியதற்காக உள்ள விதிமுறைகளுக்கு பொருத்தமில்லாத நிலைமையில் இருக்கிறது என்று கிளப்பியிருக்கிறார்கள். நான் முதலில் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சனை எழுப்பினேன். அதற்கு நீங்கள் முடிவு சொல்லி விட்டீர்கள். இப்போது ஆளும் கட்சியாக இருக்கக்கூடிய திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வரும்போது எழு கட்சிகளின் ஒத்துவழிப்போடு வந்தது. அதிலிருந்து இப்போது மூன்று கட்சிகள் போய்விட்டன. மேலும் அந்தக் கட்சியே இரண்டு கட்சியாகப் போய்விட்டது. அப்படியிருக்கும்போது அதே கட்சிதான் ஆளும் கட்சியாக இருக்கிறதா என்று மக்கள் மத்தியில் ஒரு அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. அம்மாதிரியான நிலைமை இருக்கிறபோது எந்தக் கட்சி, எந்த அமைச்சரவையின் கீழ் இவர்கள் பதில் சொல்வார்கள் என்று தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, நம்முடைய சட்டதிட்டத்தில் 'டைம் லீபார் க்வெஸ்டியன்ஸ்' என்கிற தலைப்பில் 22-வது பிரிவில் அவை முழுவதும் ஏதோபித்து ஒத்துக் கொள்ளாமையானால் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைத்து விட்டு, விவாதத்தில் ஈடுபடலாம் என்ற கருத்து இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே ஆளும் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைத்துவிட்டு, நாங்கள் விரும்பினால் விவாதத்தை, வேறு விவாதத்தைத் தொடங்குவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கான கீர்மானத்தை அவையினுடைய முன்னவர் அவர்கள் இங்கே முன் மொழிவதற்கு நீங்கள் அனுமதி வழங்கினால், அவர்கள் முன்மொழிவதற்குத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அந்த வகையிலே, இந்த அவையில் இருக்கிற எல்லாக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் அதை ஒத்துக்கொள்வார்களானால் 22-வது பிரிவின்படி அது ஏற்புடையதாக இருக்கும்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 நவம்பர் 13]

இங்கே அடிப்படையிலேயே இந்த அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கை இருக்கிறதா இல்லையா என்று கேட்கப்பட்ட கேள்வியை விட ஒரு கண்டனத் தீர்மானம் இந்த அமைச்சரவையின் மீது திரு. தங்கமணி அவர்களாலும், வேறு சில உறுப்பினர்களாலும் தாப்பப்பட்டு இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். ஆகவே, அந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்தை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டு ஆளும் கட்சிக்கு இங்கே நம்பிக்கையிருக்கிறதா இல்லையா என்று தெரிந்து கொள்ளவும் ஆளும் கட்சி விரும்புகிறது. ஆகவே, கேள்வி நேரத்தை ஒத்தி வைத்துவிட்டு, கண்டனத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஆளும் கட்சியின் சார்பாக நான் தங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : சட்டப் பேரவைத் தலைவரவர்களே, என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சனை நாட்டிலேயுள்ள நிலைமைகளையும், இங்கேயிருக்கிற நிலைமைகளையும் ஒத்திட்டுப் பார்த்து, இந்த அவை தொடர்ந்து நடைபெறுவது இங்கே நாம் திட்டங்களை, தீர்மானங்களை நிறைவேற்றுவது எந்தச் சூழ்நிலையிலும் மக்களாட்சித் தத்துவத்திற்கு ஒத்துவருவதற்கான நிலைமையில் இல்லையென்பதாலும், சட்டப் பேரவைத் தலைவரவர்களே, இதை என்னுடைய கேள்வியாக, கருத்தாக ஏற்று, என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு தீர்ப்பு வழங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDA: My original point of order is still unanswered, viz., whether we should have question hour or not. நான் முன்பிருந்தே சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறேன். அதற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் ஒன்றுச் சொல்லமாட்டேன் என்கிறீர்கள். நான் கொடுத்திருக்கிற அப்-ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் மூலம் விவாதம் நடத்துவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கிற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் என்னவென்றால் இந்த அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கை இருக்கிறதா இல்லையா என்பது விவாதத்திற்குரிய பிரச்சினையாகும் என்று கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே, கேள்வி நேரத்தை ஒத்தி வைத்துவிட்டு, அதற்கு வேண்டுமானால் அனுமதி வழங்கலாம். நான் கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தில் because of shifting of some members from DMK and forming a separate party, there is political instability. என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதை டிஸ்கஸ் செய்வதற்கு அனுமதி கொடுத்து

1972 நவம்பர் 13] [Dr. H. V. Hande]

விட்டால் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இருக்காது. முதலமைச்சர் அவர்கள் கருத்து சொல்லிவிட்டதால், நீங்கள் ரூலிங் கொடுத்தால் நல்லது. இதற்கு ரூலிங் கொடுத்து விட்டு, நீங்கள் அடுத்த பாயிண்டுக்குப் போகலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் எம். ஜி. ஆர். அவர்களுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு இன்னும் ரூலிங் கொடுக்கவில்லை.

DR. H. V. HANDE : Are we having question-hour?

MR. SPEAKER : I have not disposed of the point raised by Thiru M. G. Ramachandran.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான்தான் முதலில் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெயின் செய்து இருக்கிறேன். அதற்கு ரூலிங் கொடுத்து விட்டுத்தான் வேறு பாயிண்டுக்குப் போக வேண்டும். நான் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களுக்கு முன்னாலேயே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெயின் செய்து இருக்கிறேன். அதற்கு ரூலிங் கொடுக்காமல் இருப்பது நியாயமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் நிற்குகொண்டு இருப்பது நியாயமா? முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியமாதிரி தீர்மானம் போட்டால் கேள்வி நேரம் போய் விடுகிறது. கேள்வி நேரம் போய்விட்ட உடன் சென்சர் மோஷன்தான் எடுத்துக் கொள்ள முடியும் என்று எப்படிச் சொல்ல முடியும்? அதற்கு 24 பேர் எழுந்து நிற்கவேண்டும். அவர்களேகூட விந்ட்ரா செய்யலாம். மின்சார வாரியத்தின் பட்ஜெட்டின் மீது தான் விவாதம் வர முடியும். அதற்கு முன்னால் நடக்கவேண்டிய காரியங்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரைப் பற்றி நான் ரூலிங் கொடுக்கவில்லை. தயவுசெய்து நீங்கள் ஒத்துழைக்க வேண்டும். வெளியே இருக்கும் உணர்வு அலைகள் இங்கேயும் இருக்கக்கூடாது. அப்போதுதான் வெம்மை குறைந்து ஒளி உண்டாக்க முடியும். நிதானம் காட்டவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நம் உணர்வுகளின் அடிப்படையிலேயே விவாதங்களை அக்கவிட்டால் இன்னும் விவாதத்தின் தன்மை குறைந்து போய்விடும். இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனை மீது என்னுடைய ரூலிங்கை கொடுத்துவிட்டு, பிறகு அடுத்த நிகழ்ச்சிக்கு நான் செல்கிறேன்.

[1972 நவம்பர் 13]

DR. H. V. HANDE : In the history of parliaments, I have not seen a Speaker giving a ruling without following the chronological order. My point of order was first raised. You must give ruling on the same first and then give ruling on other points of order raised later. My point of order comes earlier. You give your ruling. Of course, I have also given notice of an adjournment motion and when the time comes I have got facts and figures to tear this Government to pieces.

MR. SPEAKER : The hon. Member is obstructing the proceedings of the House.

DR. H. V. HANDE : I want the rules to be adhered to.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் 22-வது விதியைக் காட்டி தெரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். என்னுடைய ரூலிங்கைக் கொடுத்தாகி விட்டது, கொடுத்தாகிவிட்டது. நீங்கள் ஃபாலோ செய்யவில்லையென்றால் நான் என்ன செய்வது? க்வேஸ்டியன் அவர் இருக்கவேண்டுமென்று சட்டமன்ற விதிகளில் இருக்கிறது. ஆளும் கட்சி அல்லது வேறு கட்சி தீர்மானம் போட்டு அதை எடுத்து விடலாம் என்றும் விதியிருக்கிறது. முதலமைச்சர் தன்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதை உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளவேண்டிய சாமர்த்தியம் உங்களுக்கு இருக்கிறது. நான் ரூலிங் கொடுக்கவில்லையென்று சொல்லக் கூடாது. நான் ரூலிங் கொடுத்த பிறகும் நீங்கள் ரூலிங் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் சபாநாயகர் அலுவல்களைச் செய்வதிலிருந்து நீங்கள் என்னைத் தடுக்கிறீர்கள் என்று எடுத்துக் கொள்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்ற அடிப்படையில் நான் அடுத்த நிகழ்ச்சிக்குப் போக முடியும்.

DR. H. V. HANDE : Are we having question-hour? There is stand-still in the Assembly. Should we have questions?

MR. SPEAKER : Is Dr. Hande going to resume his seat or not?

(Dr. H. V. Hande resumed his seat.)

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு தயவுசெய்து தீர்ப்பு வழங்குமாறு பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1972 நவம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களும் திரு. தங்கமணி அவர்களும் கொண்டு வந்திருக்கிற ஒழுங்குப் பிரச்சனை, முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தின் அடிப்படையில், இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில், இதை ஒரு எக்ஸ்டிரா-ஆர்டினரி ஒழுங்குப் பிரச்சனையாக எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த மந்திரி சபை நாட்டு மக்களின் நம்பிக்கையை இழந்து விட்டது, ஏற்கனவே அவர்கள் கூட்டணியில் இருந்த கட்சிகள், இந்திரா காங்கிரஸ், பி.எஸ்.பி., ரைட் கம்யூனிஸ்ட் அவர்களெல்லாம் அந்த அணியிலிருந்து விலகி விட்டார்கள். ஆளும் கட்சியிலே இருந்தவர்களும் வேறு கட்சிக்குப் போய்விட்டார்கள். ஆகவே, யார் ஓட்டை வாங்கி வந்தார்களோ அவர்களை இழந்து விட்டதாலே, அது ஆட்சியிலே இருப்பதற்கு ரைட் இல்லை என்பது அவர்களுடைய வாதம். அது சரியான வாதமா தவறான வாதமா என்பதற்குள் நான் போக விரும்பவில்லை.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் வாதம், சட்ட முறைப்படி தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் எந்தப் பக்கம் இருக்கிறார்களோ அவர்களுடன் இங்கே ஆளும் கட்சியாக மந்திரி சபை அமைக்க முடியும். மக்களாலே தேர்தெடுக்கப்பட்ட சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், சட்டப்படி இருக்கவேண்டிய உறுப்பினர்கள் என்னிடத்திலே இருக்கிறார்கள். இந்தச் சூழ்நிலையில் இங்கேயொரு 'சென்ஷர் மோஷன்' போட்டு அதை முடிவு செய்து கொள்ளுங்கள் என்று அவர்கள் வாதிக்கிறார்கள். இவர்களுடைய வாதம் ஏற்கனவே எந்த மக்கள் வோட்டு அளித்திருக்கிறார்களோ அவர்களெல்லாம் அந்தப் பக்கம் போய் விட்டார்கள், ஆகவே, அவர்களுக்கு உரிமை கிடையாது என்று இவர்கள் சொல்கிறார்கள். இப்படி இரண்டு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இதைத்தான் நான் ஒரு எக்ஸ்ட்ராடினரி நிலைமை என்று சொன்னேன். எக்ஸ்ட்ராடினரி நிலைமை இருக்கிற வேளையிலே எக்ஸ்ட்ராடினரி சொல்யூஷனால்தான் அதைச் சமாளிக்க முடியும். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது சொன்னதுபோல, அப்படித்தான் வோட்டு அளிக்கும் ஒரு சம்பிரதாயம் இருக்கிறது சட்டமன்றத்தில் என்று அந்த சம்பிரதாயத்தை இங்கே எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். This is all foregone என்னுடைய நுலிங் என்று கூட அல்ல, என்னுடைய யோசனையாகக்கூட முதல் அமைச்சர்

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 நவம்பர் 13]

அவர்கள் இதனை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அவர்களைக் கட்டுப் படுத்துவதற்கு எனக்கு அதிகாரம் கிடையாது. அவர்கள் என்னுடைய நண்பர் என்ற முறையிலேயும், அவர் இந்த நாட்டினுடைய முதல் அமைச்சர் என்ற முறையிலேயும், நீண்ட நாட்களாக 20, 30 வருஷ காலமாகப் பொது வாழ்க்கையிலே அவர்களோடு சேர்ந்து இருந்தவன் என்ற முறையிலேயும், சபாநாயகர் என்ற முறையிலே கூட அல்ல, என்னுடைய யோசனையாகச் சொல்கிறேன்.

ஒரு பக்கம் வாதம் செய்கிறார்கள். இந்த நாட்டு மக்களின் ஆதரவை அவர்கள் இழந்துவிட்டார்கள். கூட்டணிக் கட்சிகளெல்லாம் போய்விட்டன, அந்தக் கட்சிகளுக்கான ஆதரவு அண்ணா தி.மு.க.விற்குப் போய்விட்டது என்று சொல்கிறார்கள். மறுபக்கம் வாதம் செய்கிறார்கள், இங்கே எம்.எல்.ஏ.-க்கள் இருக்கிறார்கள், மன்றத்தில் மக்களின் ஆதரவு இருக்கிறது என்று இவர்கள் வாதிடுகிறார்கள். நான் அவர்கள் சொல்வதை மறுக்க வில்லை. தலை வணங்குகிறேன். மக்களுடைய ஆதரவு அவர்களுக்கு இருக்கிறது. மக்கள் தங்கள் பின்னாலே இருக்கிறார்கள் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

இன்றைக்கு நாட்டில் ஒரு பதட்ட நிலைமை இருக்கிறது. எகஸ்ட்ராடினரி நிலைமை இருக்கிறது. இதை யாரும் மறுக்க வேண்டியதில்லை. சட்டம், அமைதி, பாதுகாப்பு இல்லை என்ற நிலைமை இருக்கிறது. பள்ளிகள், கல்லூரிகள் மூடப்பட்டுக் கிடக்கின்ற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. உயிருக்கு, உடைமைக்கு ஆபத்து என்று இருக்கிற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது (எதிர்க்கட்சி வரிசையில் ஆரவாரம்). நிலைமைகளை விளக்கத்தான் நான் இதை யெல்லாம் சொல்கிறேன். இம்மாதிரியான நிலைமை ஒரு சாதாரண நிலைமை என்று சொன்னால், அதை யாரும் கண்டிப்பாக ஒத்துக் கொள்ள முடியாது.

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மக்களுடைய ஆதரவு தனக்குத் தான் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். நான் ரொம்ப வணக்கத்தோடு சொல்கிறேன். இந்தப் பிரச்சனைக்குப் பரிகாரம் காணுவதற்கு ஒரே ஒரு மார்க்கம்தான் இருக்கிறது. அது டெல்லி கையில் இல்லை. கவர்னர் மாளிகையில் இல்லை. வேறு இடத்தில் இல்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நாட்டினுடைய ஒரு அமைதிக்கும், நல்ல அரசு தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்கும்

1972 நவம்பர் 13] [பேரவைத் தலைவர்]

நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறார்கள், இந்த நாட்டு மக்களும் அந்த நம்பிக்கையிலே இருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களே மனது வைத்து, அந்த மக்களைச் சந்தித்து ஐந்து ஆண்டு காலம் இந்தச் சட்ட மன்றத்திற்கு முன்னால் வந்த நேரத்தில், ஒரு ஆண்டு இன்னும் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டிய நேரத்தில், சட்ட சபையைக் கலைத்து, மக்களுடைய ஆதரவு தனக்கு இருக்கிறது என்று சொல்லி, வெளியே சென்று மறுபடியும் மக்களுடைய வோட்டுக்களைப் பெற்று பெரும் வெற்றியோடு திரும்பி வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இம்மாதிரியான ஒரு நிலைமையில் அவர்கள் சட்ட மன்றத்தை கலைக்கும்படி கவர்னர் அவர்களிடத்தில் யோசனை கூறி, மீண்டும் மக்களிடம் சென்று மக்களை சந்தித்து பெருவாரியான பலத்தோடு மீண்டும் அவர்கள் வரலாம். அவர்கள் மக்களுடைய ஆதரவில் அழுத்தமான நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறார்கள். நாட்டில் பதட்டமான நிலை இல்லாமல் செய்வதற்கு ஒரே ஒரு மார்க்கம்தான். சட்டசபையைக் கலைத்துவிட்டு, அவர்கள் மீண்டும் வரலாம் என்பதுதான் என்னுடைய யோசனை. இந்த யோசனையை அவர்கள் இந்த அளவுக்கு எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்பது அல்ல. இந்த மார்க்கம் ஒன்றுதான் இந்த நிலையிலே எங்குத் தெரிகிறது. இது என்னுடைய ரூலிங் கூட அல்ல. இந்த நிலைமையில் இருக்கிற ஒரே பரிகாரம். பொது வாழ்வில் ஈடுபட்டவன் என்ற முறையில், தமிழ் நாட்டு மக்கள், தமிழ் நாட்டு நலன், தமிழ் நாட்டு எதிர்காலம், இவைகளில் அக்கறைகொண்ட அண்ணாவின் தொண்டன் என்ற முறையில் நான் இதைச் சொல்லிக்கொண்டு, இதை எப்படி எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, அனால் காலம்தான் நிர்ணயிக்கும் என்று கூறி இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனையை இத்தோடு முடிக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: What about your ruling on my point or order? Are we going to have question hour or not?

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு முடிவு சொல்லப்படவில்லை, அதுதான் என்னுடைய கேள்வி என்று தங்களுக்குத் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என்னுடைய முடிவை நான் சொல்லிவிட்டேன். இது ஒரு எக்ஸ்ட்ராடினரி ஸிச்சுவேஷன், அதை எக்ஸ்ட்ராடினரி ரெமேடியால்தான் ஸால்வ் பண்ண முடியும். பல

[பேரவைத் தலைவர்] [1972 நவம்பர் 13]

பேர் கிரிக்கலாம். காலம்தான் பல விவரங்களை நிர்ணயம் செய்யும். நான் அண்ணாவிடம் பயிற்சி பெற்றவன் என்ற முறையில், ஜனநாயக முறையில் எனக்கு மிகுந்த நம்பிக்கை உண்டு என்று சொல்லிக்கொண்டு, திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனை எக்ஸ்ட்ராடினரி பாயிண்டு ஆப் ஆர்டராக இருக்கிற காரணத்தினால் நான் ஒரு எக்ஸ்ட்ராடினரி தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறேன் என்று சொல்லி, இந்தப் பிரச்சனையை இத்தோடு முடிக்கிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தீர்ப்பு என்பது ஒரு முடிவான பிரச்சனை. நாங்கள் அதைப் பின்பற்றுவதற்குத் தாங்கள் உதவி செய்ய வேண்டும். முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தாங்கள் யோசனை சொல்லியிருக்கிறீர்கள். நாங்கள் அதைப் பின்பற்றுவது, எந்த நம்பிக்கையிலே இருப்பது என்பதற்கு உத்தவாதம் தரப்படவில்லை. நாங்கள் சந்தேகத்திலேயேதான் இருக்கிறோம், ஒழுங்குப் பிரச்சனை இன்னும் அப்படியே இருக்கிறது என்பதைத் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. முனு ஆதி : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய தலைவர் கொண்டு வந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனையை முழுமனதோடு, இருக்கிற எதார்த்த நிலைமையை ஏற்றுக்கொண்டு அதைப்பற்றிய நல்ல கருத்து சொன்னதற்குப் பின்னால், சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளில் நாம் ஈடுபடலாமா என்ற ஐயப்பாடு எழுகிறது. அதற்குத் தாங்கள் தீர்ப்பு கூறவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே நிலைமையை விளக்கியிருக்கிறேன். அவர்கள் பக்கத்திலே 175 பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மக்கள் உங்கள் பக்கத்தில் இருக்கிறார்கள் என்று நீங்கள் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். இரண்டுக்கும் இடையிலே நான் என்னுடைய யோசனையைச் சொல்லிவிட்டேன். அதற்குமேல் தீர்ப்பு இல்லை. நான் அடுத்த விவகாரத்திற்குப் போகிறேன். கேள்விகள், பதில்கள்.

(மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் எழுந்தார்)

1972 நவம்பர் 13]

திரு. கா. காளிமுத்து : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு யோசனை சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆனால், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறாரா, ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையா என்று பதில் சொல்லவில்லை. அவர்கள் என்ன பதில் சொல்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் நாங்கள் மீண்டும் மக்களைச் சந்தித்து வாக்குகளைப் பெற்று இங்கே வரலாம் என்று ஆசி கூறியிருக்கிறீர்கள். ஆகவே, நாங்கள் வருவோம் என்ற நம்பிக்கையிலே வரலாம் என்று கூறியிருக்கிறீர்கள். 1976-ல் மக்களைச் சந்தித்து மீண்டும் வருவோம் என்ற நம்பிக்கையோடு அமர்கிறேன். (ஆளும் கட்சி வரிசையில் ஆரவாரம்.)

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : வரலாம் என்று சொன்ன தற்கு நான் நன்றி கூறுகிறேன். வருவீர்கள் என்று சொல்லாமல் சந்தேகத்தில் வரலாம் என்று சொன்னதற்கு நன்றி கூறுகிறேன். வரலாம் 1976-ல். இப்பொழுது என்ன என்பது கேள்வி.

திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நடைபெறுகிற வாதம் சபை நடவடிக்கைகளைத் தடுக்கின்ற முறையில் வேறு திசைக்குப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எனக்குத் தெரிந்த சில விவரங்களைச் சொல்கிறேன். 1952-ல் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் முதல் அமைச்சராக ராஜாஜி அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பொழுது, அதற்குப் பின்னாலே அருப்புக்கோட்டை பாராளுமன்ற இடைத் தேர்தலில் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் ராஜாஜி அவர்கள் அப்பொழுது ஒரு சவாலை விடுத்தார்கள். 'இந்தத் தேர்தலில் நான் வேண்டுமா, வேண்டாமா என்று தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும், நான் வேண்டாம் என்று தீர்ப்பளித்தால் என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக நிறுத்தப்பட்டிருக்கும். ராஜாஜி குஞ்சிதபாதத்தைத் தோற்கடிப்பார்கள்' என்று சவால் விடுத்தார். ஆனால் முத்துராமலிங்கத் தேவரால் பார்வார்டு பிளாக்கின் சார்பாக நிறுத்தப்பட்ட திரு. எம். ஜி. ராமசாமி அவர்கள் வெற்றி பெற்றார்கள்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து நீங்கள் உட்காருங்கள்.

[1972 நவம்பர் 13]

திரு. சி. வே. வேலப்பன் : தலைவர் அவர்களே, கூறப்பட்ட கருத்துக்களை வைத்து தாங்கள் இரு தரப்பினுடைய விளக்கங்களை எடுத்துச் சொல்லி, மக்களுடைய ஆதரவு ஒரு பக்கமும்....

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர், ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர். இரு தரப்பிலும் கூறப்பட்ட கருத்து என்று சொல்கிறார்கள். மற்ற பேர்களும் பேசியிருக்கிறார்களே ?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தாங்கள் சொன்ன கருத்துக்களை அமைச்சரவை சிந்திக்க சிறிது நேரம் எடுத்துக் கொண்டு ஒரு முடிவைத் தெரிவிக்க, சபையைச் சிறிது நேரத்திற்காவது ஒத்திவைப்பது நலமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (சிரிப்பு)

You are to-day laughing. You are not going to laugh for very long. Nothing is everlasting. Even God is not a lasting person. That is the present concept. God also changes every day. The concept of God changes. Now I would refer to what Mr. Jenkins has stated about the permanency of majority. 'Majority is not a permanent affair and the majority principle will have to be translated into action and the action also will reflect where the majority stands.' So, the majority or the minority question is not a big question. In 1957 when you contested, you lost the maximum number of deposits. To-day you are in power and tomorrow you may come down. A small party may come up and a big party may come down. So, my humble request to you is to give some time to the ruling party to consider your suggestion. Now, the transaction of any business in this House will have practically no meaning...

* திரு வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாண்ட்மேன் சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டபூர்வமாக ஏற்பட்ட இந்த அரசிடம் இச்சபைக்கு வெளியே ஏதோ ஒரு குழந்தை நிலவுவதாகக் கருத்தில் கொண்டு, தாங்கள் சபாநாயகர் ஆசனத்தில் நின்று கொண்டு, தேர்தலைச் சந்திக்கவேண்டும் என்று ஆலோசனை கூறுவது முறைப்படி சரிதானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, on a point of order. Are you going to allow the hon. Member to cast reflection on the Hon. Speaker?

1972 நவம்பர் 13]

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, now we are sitting without transacting any business. I think it is something like an interregnum. It is beter that we adjourn the House for some time or to some other date so that we will have some time for thinking and that would be the most proper thing. Also, the Hon. the Leader of the House has not moved any motion that the question hour be cancelled and as such, we are sitting idle and wasting the time of the House. It is proper that the House is adjourned now.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : '76-லே சந்திக்கிறேன் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சொல்கிறார்கள். இப்பொழுதே சந்திக்கத் தயாரா என்று திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் கேட்டார், இப்பொழுதே சந்திப்பதாகச் சொல்லவில்லை.

The hon. Member, Thiru M. G. Ramachandran has made a pertinent point.

திரு. நா. வீராசாமி : ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மற்றவர் களுக்கெல்லாம் அனுமதி அளிக்கிறீர்கள். என்னையும் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனையை எழுப்ப அனுமதியுங்கள். உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையைப் பொறுத்துத்தான் பலமே தவிர, அவரவர் களின் மனதிலே இருக்கின்ற ஆசைகளை எல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. இந்த அமைச்சரவை மீது, ஆளும் கட்சியின்மீது நம்பிக்கை இல்லை என்றால் உரிமைகளைப் பயன் படுத்தி நீங்கள் ஓட் எடுப்பு நடத்துங்கள். உறுப்பினர்கள் கருத்தை அறிந்து கொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : '76-ல் சந்திக்கிறோம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதாகத்தான் ரிகார்ட் ஆகியிருக்கிறது. இது முதலமைச்சருடைய அபிப்பிராயத்தைப் பொறுத்திருக்கிறது. சட்டமன்றத்தில் ஒரு விவாதத்திற்கு இந்தப் பிரச்சனை வந்து விட்டது. இதுவரையில் இதற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சரியான பதில் சொல்லவில்லை. இந்த விஷயத்தில் அவர்கள் தன்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிப்பார்களா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(உறுப்பினர்கள் திரு. எம். ஏ. லத்தீப், திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் ஆகியோர் தத்தம் இருக்கைகளில் நின்றனர்.)

[1972 நவம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. பொன்னப்ப நாடார், திரு. தங்கமணி இவர்களுடைய கருத்தை ஏற்று, இந்தச் சட்ட மன்றம் டிசம்பர் மாதம் 5-ஆம் தேதி செவ்வாய்க்கிழமை காலை 10 மணி அளவில் கூடும் என்று நான் அறிவித்து, இந்தச் சபை நடவடிக்கைகளை டிசம்பர் மாதம் 5-ஆம் தேதி செவ்வாய்க்கிழமை வரையில் ஒத்தி வைக்கின்றேன்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(4) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

* 280. Notification issued with Memo. No. 84564/J2/72-2, Revenue, dated the 25th July 1972, in regard to an amendment to Revenue Department Notification II-1, No. 1061 of 1965, dated the 12th March 1965, published at pages 1-6 of Part II—Section 1, of the *Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary*, dated the 15th March 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

* 281. Notification issued with G.O. Ms. No. 1477, Home, dated the 30th May 1972, in regard to an amendment relating to denial of refund of tax in respect of vehicles for the period of detention for contravention of Rules [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

* 282. Notification issued with G.O. Ms. No. 1009, Rural Development and Local Administration, dated the 19th May 1972 making the Tamil Nadu District Municipalities Building Rules, 1972. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 283. Notification issued with G.O. Rt. No. 1731, Revenue, dated the 2nd August 1972, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the film show organised by the President, Building Committee, Government High School, Konavattam, North Arcot district on 27th August 1972 at Anna Kalai Arangam,